BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2393-9/21
Mostar, 14.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja 6.Novembar d.o.o. Zvornik, zastupan po punomoćniku Jovanu Gotovcu, odvjetniku iz Zvornika od 14.08.2021. godine koja je izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 14845/21 od 04.08.2021. godine za predmet nabave: *Gumene čizme rudarske,* ugovornog tijela Rudnik mrkog uglja Banovići d.d. Banovići, na temelju članka 93. stavak (7), 103. stavak (1) točka a), 104., 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća II održanoj 14.10.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 14845/21 od 04.08.2021. godine;
   - Tenderska dokumentacija ugovornog tijela Rudnik mrkog uglja Banovići d.d. Banovići za otvoreni postupak javne nabavke *Gumene čizme rudarske,* Obavještenje o nabavi broj 565-1-1-192-3-273/21 od 30.06.2021. godine i svi akti doneseni u predmetnom postupku.
2. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Jovanu Gotovcu, odvjetniku iz Zvornika od 14.08.2021. godine u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
3. **OBAVEZUJE SE** ugovorno tijelo Rudnik mrkog uglja Banovići d.d. Banovići, da žalitelju zastupanom po punomoćniku Jovanu Gotovcu, odvjetniku iz Zvornika isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Rudnik mrkog uglja Banovići d.d. Banovići (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Gumene čizme rudarske,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 565-1-1-192-3-273/21 od 30.06.2021. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 14845/21 od 04.08.2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 30.08.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 15.09.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Na osnovu člana 99. stav (1) i člana 107. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), ponuđač"6. novembar" d.o.o. Zvornik, ul. Vuka Karadžića br. 148, koga zastupa advokat Jovan Gotovac iz Zvornika, po punomoćju koje prilaže ("Žalilac") blagovremeno izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 14845/21 od 04.08.2021. godine. Izjavljujemo žalbu na Odluku broj: 14845/21 od 04.08.2021. godine ("Odluka") u postupku javne nabavke koji se provodi putem otvorenog postupka, te predlažemo da se žalba usvoji, navedena Odluka poništi, a predmet vrati na ponovni postupak u kome bi se ponuda Žalioca proglasila najpovoljnijom ponudom.
Predmetna Odluka je nezakonita zbog:
- povrede pravila postupka;
- pogrešno i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja i
- povrede materijalnog prava.

Ugovorni organ je predmetnom Odlukom prije svega neosnovano odbacio ponudu Žalioca iz apsurdnog formalističkog razloga, da bi pri tom prihvatio ponudu ponuđača Inkos Export- Import koja očigledno ne ispunjava konkretne uslove predmetne javne nabavke.
1. Neosnovano odbacivanje ponude Žalioca
Tačkom 7.3.2. Tenderske dokumentacije („TD") predviđeno je da će:
7.3.2 Ocjena ekonomskog i finansijskog stanja ponuđača će se izvršiti na osnovu dostavljene izjave ovjerene od strane ponuđača, koja se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 8 tenderske dokumentacije i dostavljene obične kopije sledećih dokumenata: a) Izvještaj Centralne banke o aktivnim računima ponuđača koji ne smije biti stariji od 15 dana od datuma određenog za prijem i otvaranje ponuda a za ino ponuđače odgovarajući dokument u skladu sa propisima zemlje ponuđača, te potvrda banake glavnog računa o solventnosti sa izvještaja centralne banke da nije blokiran zadnjih 6 mjeseci od dana predaje ponude.
U tom pogledu, Žalilac je dostavio izvještaj Centralne banke BiH o aktivnim računima, od dana 8.7.2021. godine, kao i potvrdu NLB Banke o solventnosti (uvjerenje o likvidnosti), od 13.7.2021. godine, za posljednja 24 mjeseca. Ponuda je predata 14.7.2021. godine, dok je otvaranje ponuda bilo 15.7.2021. godine.
Međutim, Ugovorni organ je naslovnim Rješenjem ponudu Žalioca odbacio iz razloga što „potvrda banke glavnog računa o solventnosti da račun nije blokiran zadnjih 6 mjeseci od dana predaje ponude ne pokriva zahtijevani period s obzirom da ista glasi na dan 13.7.2021. godine te iz tog razloga što ne zadovoljava zahtijevane uslove iz tenderske dokumentacije odbacuje kao neprihvatljiva". Već na prvi pogled, navedeni razlog odbacivanja ponude je apsolutno neosnovan, pa čak i apsurdan, u najmanju ruku.
Prije svega, Žalilac je potvrdu banke koja je izdata na dan 13.7.2021. godine, podnio poštom zajedno sa svojom ponudom dana 14.7.2021. godine. Dakle, striktno gledano, zadnjih šest mjeseci od dana „predaje" ponude je bilo šest mjeseci koji prethode 14.7.2021. godine, budući da se, prema dobro poznatom pravilu računanja rokova, prvi dan određenog roka nikada ne uračunava ti sam rok. Stoga, ukoliko je ponuda predata poštanskom operateru na određeni dan - taj dan ne može uključivati u računanje perioda od „6 mjeseci od dana predaje ponude". Imajući to u vidu, jasno je da je ponuđač apsolutno ispunio zahtjev iz člana 7.3.2. TD, budući da je dostavio potvrdu banke glavnog računa o solventnosti za zadnjih 6 mjeseci (odnosno 24 mjeseca) od dana predaje ponude.

Osim toga, način tumačenja ove odredbe TD od strane Ugovornog organa se u potpunosti osnovnim načelima ZJN-a, budući da uspostavlja pretjerano formalističke ali i diskriminatorne uslove u odnosu na ponuđače u zavisnosti od dana kada predaju ponudu. Tako određen ponuđač hipotetički može podnijeti ponudu prvog dana roka za podnošenje ponuda, te mu račun može postati blokiran već sledećeg dana. S druge strane, ponuđač koji bi ponudu podnio poslednjeg dana roka za podnošenje ponuda ne bi mogao da ima blokiran račun do dana podnošenja ponude budući da bi njegova potvrda o solventnosti morala da obuhvata i period u kome je blokiran račun prvog ponuđača. Drugim riječima, jedan ponuđač bi morao da dostavi potvrdu koja pokriva jedan period, dok bi drugi ponuđač morao da dostavi potvrdu koja pokriva drugi period (ft predmetnom slučaju, Žalilac je čak dostavio potvrdu na četiri puta duži period (24 mjeseca) nego što je to bilo zahtijevano TD - što znači da svakako pokriva period i svakog ponuđača koji bi ponudu podnio prije njega). Suvišno je reći da je takav tretman u potpunosti diskriminatoran i pretjerano formalističan.

U praksi bi ponuđači također mogli doći u problem ukoliko im banka pošalje potvrdu poštom, koja potvrda zatim stigne par dana nakon što je potvrda izdata. Samim tim, ponuđač ne bi mogao da ispuni uslov iz tačke 7.3.2. TD na način kako ga tumači Ugovorni organ iz prostog razloga što mu je tehnički bilo nemoguće da ponudu podnese istog dana kada je izdata potvrda banke. Imajući sve navedeno u vidu, jedino pravilno tumačenje ove odredbe TD jeste da potvrda banke mora biti izdata u toku roka za podnošenje ponuda. Svako drugačije tumačenje predstavlja „strogi formalizam koji bi prekrio samu suštinu i bit određene propisane norme" (vidjeti npr. Rješenje KRŽ-a br. JN2-03-07-1-1762-9/20 od 10.09.2020. godine; Presuda Suda BIH broj S1 3 U 028842 od 05.06.2019. godine), ali i vršio diskriminaciju među ponuđačima.

2. Ponuda izabranog ponuđača mora biti odbačena

Sa druge strane, Ugovorni organ je ocijenio kao prihvatljivom ponudu izabranog ponuđača INKOS „EXPORT-IMPORT' DOO KAKANJ, uprkos tome što je ponudu istog trebalo odbaciti zbog nekoliko vrlo značajnih razloga. Prvo, prema tački 6.1 TD (tehnička specifikacija) je zahtijevano „dostaviti EU certifikate o pregledu tipa dostavljenog uzorka." Izabrani ponuđač je na stranici 65 i 66 svoje ponude dostavio navedeni certifikat za futrovanu čizmu TIP 1, dok za TIP 2 čizme nije dostavio traženi EU certifikat. Drugo, prema tački 6.1 TD (tehničke specifikacije) je zahtijevano „dostaviti uzorke gumenih rudarskih čizama (veličine 43) koje će biti ispitane i plombirane od strane akreditovane ustanove za ispitivanje po BATA-i sa sjedištem u BiH, kao i po jedan neoštećen par gumenih čizama rudarskih veličine 43". Međutim, već na prvi pogled na uzorke je jasno je da je obična rudarska čizma TIP 2, za bar dva broja manja od čizme futrovane, iako bi obje trebalo da budu iste veličine - 43. Pri tom, oznaka broja 43 postoji samo kod obične rudarske čizme TIP 2, dok kod futrovane ne postoji oznaka veličinskog broja. Dakle, jasno je da dostavljeni uzorak ne odgovara zahtjevima iz TD, te da njegov veličinski broj definitivno nije 43.

Dokazi: Fotografije načinjene od strane Žalioca na uvidu u ponude;

Stoga, imajući u vidu gore navedeno, jasno je da izabrani ponuđač nije dostavio odgovarajuće uzorke odnosno dokaze o kvalitetu istih, kao i da je dostavio potpuno nevjerodostojne ateste o dokazivanju kvaliteta. Uzimajući u obzir prednje žalbene navode, predlažemo Ugovornom organu da usvoji ovu žalbu kao osnovanu u cijelosti, stavi Odluku broj: 14845/21 od 04.08.2021. godine van snage, te predmet vrati na ponovno odlučivanje (u kome će Žalioca pravilno proglasiti najpovoljnijim ponuđačem), a Žaliocu nadoknadi pune troškove postupka.

U protivnom, zahtijevamo od Ugovornog organa da, primjenom odredbi iz člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH, u zakonom propisanom roku, predmetnu žalbu sa svojim

izjašnjenjem o navodila žalbe i potpunom dokumentacijom vezanom za postupak protiv kojeg je izjavljena žalba procijedi Kancelariji za razmatranje žalbi - Filijala Mostar.
Žalilac ističe zahtjev za naknadu troškova postupka u skladu sa Autentičnim tumačenjem Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata u Republici Srpskoj od 28.09.2019. godine, dostupno na zvaničnoj web stranici Advokatske komore Republike Srpske: www.advokatskakomora.ba. Konkretno, Advokatska komora RS, kao donosilac Advokatske tarife je donijela i autentično tumačenje prema kome se troškovi upravnog postupka pred KRŽ-om smatraju ostalim procjenjivim postupcima u kojima se advokatska nagrada tarifira prema procijenjenoj vrijednosti konkretne javne nabavke. Stoga, imajući u vidu da je procijenjena vrijednost predmetne javne nabavke ukupno 96.000,00 KM, Žalilac zahtijeva da mu se nadoknade advokatski troškovi kako slijedi:
1.050,00 KM + PDV na ime advokatskih troškova za sastavljanje pravnog lijeka u procjenjivom upravnom postupku (Tar. br. 2 ATRS);
262,50 KM + PDV na ime paušalne nagrade za sporedne radnje u postupku (25% od iznosa nagrade za pravni lijek) (Tar. br. 12 ATRS).

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Na osnovu člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH (" Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 82. Statuta RMU Banovići d.d. Banovići broj: 317/16 od 11.01.2016.godine, ugovorni organ RMU „Banovići" d.d. Banovići u vezi žalbe ponuđača 6. novembar d.o.o. Zvornik, koga zastupa punomoćnik Jovan Gotovac, advokat iz Zvornika, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 14845/21 od 04.08.2021 .godine, dostavljenu ugovornom organu putem pošte pod brojem protokola 15674, daje izjašnjenje na navode Žalbe.
Žalba ponuđača 6. novembar d.o.o. Zvornik, koga zastupa punomoćnik Jovan Gotovac, advokat iz Zvornika, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 14845/21 od 04.08.2021.godine, a u vezi otvorenog postupka javne nabavke "GUMENE ČIZME RUDARSKE", broj obavještenja: 565-1-1-192-3-273/21, C-R 36/21 je blagovremena, dopuštena, izjavljena od strane ovlaštenog lica, ali je neosnovana.
Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 222. stav (1) Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 29/02, 12/04, 93/09, 41/13 i 53/16), odnosno na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od ovlaštene osobe, odnosno na pretpostavke propisane odredbama članova 100. i 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Ispitujući pravne pretpostavke za postupanje po predmetnoj žalbi, ugovorni organ je utvrdio da su udovoljene procesne pretpostavke za ulaganje žalbe, odnosno da je ova žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica zbog čega je moguće daljnje postupanje po istoj. Žalba je neosnovana. Žalilac izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 14845/21 od 04.08.2021.godine.
Imenovana komisija žalbeni navod odbacuje jer je isti neosnovan.
Uvidom u zahtjev iz tenderske dokumentacije, konkretno tačku 7.3.2. tenderske dokumentacije jasno stoji da je potrebno dostaviti potvrdu banke glavnog računa o solventnosti sa izvještaja Centralne banke da nije blokiran zadnjih 6 mjeseci od dana predaje ponude.
Uvidom u dostavljenu potvrdu na strani 29 ponude vidljivo je daje ista izdata 13.07.2021.godine.

Prema tome, ako uzmemo u obzir i dan predaje na poštu ili dan predaje ponude na ekspedit ugovornog organa, jasno je da ne odgovara zahtjevu iz tenderske dokumentacije.
Imenovana komisija žalbene navode odbacuje jer su isti neosnovani.
Žalitelj u žalbi ne navodi činjenično stanje. Ponuda izabranog ponuđača INKOS EXPORT-IMPORT DOO KAKANJ sadrži EU certifikate i za TIP 1 i za TIP 2 ponuđene čizme.
Uvidom u dostavljenu ponudu izabranog ponuđača jasno je da su ispunjeni uslovi iz tenderske dokumentacije te da su dostavljeni EU certifikati i hrvatskog i slovenskog proizvođača gumenih čizama. Sama činjenica da su i jedan i drugi proizvođač iz država koje su članice Europske unije, jasno je da proizvodi ispunjavaju uslove i evropske standarde što se između ostalog i navodi na priloženim dokumentima u ponudi. Za hrvatskog proizvođača certifikat sa oznakom CE izdao je EUROINSPEKT EUROTEXTIL DOO ZAGREB dok je za slovenskog proizvođača certifikat izdao MIRTA-KONTROL DOO ZAGREB također sa oznakom CE. I jedan i drugi su dostavljeni u ponudi izabranog ponuđača. Tvrdnja kako dostavljeni uzorci gumenih čizama nisu u skladu sa zahtjevima u smislu veličine/broja samog uzorka ne odgovara istini. Brojevi su utisnuti na same čizme i jasno se vide.
Prilog: Fotografije.
Dakle radi se o brojevima 43 kako je i zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Poređenje vanjskih dimenzija jednog i drugog proizvođača čizama te donošenje zaključka kako se ne radi o istom broju i pored činjenice da se na samim uzorcima jasno vidi fabrički ugraviran broj je neprihvatljivo. Sam vanjski dizajn obuće može da stvara malu razliku prilikom poređenja vanjskih dimenzija obuće. Uostalom, jedini relevantan pokazatelj je fabrički utisnut broj na samom proizvodu a on i kod jednog i kod drugog tipa čizama odgovara zahtijevanom broju 43 te se stoga žalbeni navod odbacuje kao neosnovan.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članku 109. Zakona o javnim nabavama. Pored navedenog, ovo tijelo je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu djelomično usvojiti.

Žalba je djelomično osnovana.

Osporavajući ožalbenu odluku žalitelj navodi kako je ugovorno tijelo odbacilo njegovu ponudu kao neprihvatljivu jer dostavljena Potvrda banke o solventnosti glavnog računa ne pokriva zahtijevani period tražen točkom 7.3.2. TD (6. mjeseci) s obzirom da je ista izdata na dan 13.07.2021. godine, a krajnji rok za predaju ponuda je bio 15.07.2021. godine, te navodi kako je spornu potvrdu banka izdala 13.07.2021. godine te je istu zajedno sa ponudom predao na poštu 14.07.2021. godine, te se zadnjih 6 mjeseci od dana predaje ponuda treba računati od 14.07.2021.

10

godine, zbog čega smatra ispunjava uvjete iz predmetne TD.

Uvidom u točku 7.3.2. TD ovo tijelo je utvrdilo kako je istom propisano:
7.3.2 Ocjena ekonomskog i financijskog stanja ponuditelja će se izvršiti na osnovu dostavljene izjave ovjerene od strane ponuditelja, koja se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 8 tenderske dokumentacije i dostavljene obične kopije sljedećih dokumenata:
a) Izvještaj Centralne banke o aktivnim računima ponuđača koji ne smije biti stariji od 15 dana od datuma određenog za prijem i otvaranje ponuda a za ino ponuđače odgovarajući dokument u skladu sa propisima zemlje ponuđača, te ***potvrda banke glavnog računa o solventnosti sa izvještaja centralne banke da nije blokiran zadnjih 6 mjeseci od dana predaje ponude.***
Točkom 8.6.2. TD propisano je kako je rok za dostavljanje ponuda i uzoraka 15.07.2021. godine od 10:00 sati. Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu žalitelja te utvrdilo kako je isti na stranici 31. dostavio Potvrdu broj 03.-03-2.2-730/2021 od 13.07.2021. godine izdatu od NLB Banke a.d. Podružnica Bijeljina u kojoj se navodi kako je glavni račun žalitelja solventan u posljednja 24 mjeseca.
Člankom 3. stavak 1. ZJN propisano je:
Ugovorno tijelo dužno je postupati transparentno, u postupku javne nabave ponašati se prema kandidatima/ponuditeljima jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.
Nadalje, člankom 53. stavak 1. ZJN propisano je:
Ugovorno tijelo dužno je pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima. Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi
Člankom 103. stavak 1. točka a) ZJN propisano je:
U postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, i to: a) neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim Zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovoga Zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora;
Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, te zahtijevano točkom 7.3.2. TD, kao i naprijed navedene zakonske odredbe ovo tijelo je utvrdilo kako je ovakav način propisivanja TD u suprotnosti sa ZJN, budući da ugovorno tijelo propisujući da su ponuditelji dužni dostaviti **potvrdu banke glavnog računa o solventnosti sa izvještajem centralne banke da nije blokiran zadnjih 6 mjeseci od dana predaje ponude,** ograničavaju konkurenciju, te otežavaju ponuditeljima za sudjelovanjem u postupku javnih nabava na stvarno konkurentskoj osnovi, a što se ogleda u tome da ponuditelji ne mogu dobiti Potvrdu banke o solventnosti računa u posljednjih 6 mjeseci od dana predaje ponuda, jer bi to značilo da ponuditelji na dan predaje ponuda moraju dobiti Potvrdu od banke, budući da Banke ne izdaju potvrdu o solventnosti računa za „buduće" vrijeme, odnosno za period od pripreme ponude pa do dana krajnjeg roka za predaju ponuda, posebno ako se uzme u obzir udaljenost središta pojedinih ponuditelja od mjesta središta ugovornog tijela. Ovo tijelo naglašava da svrha postupaka javnih nabava je da se ponuditeljima tenderskom dokumentacijom dadnu jasne i precizne informacije koje omogućuju svim kandidatima jednak i ne diskriminirajući položaj, kao i da zahtijevani uvjeti iz TD pospješuju konkurenciju, koja posljedično vodi do više

ponuda sa povoljnijim cijena a što pridonosi osnovnom cilj javnih nabava a to je najefikasnije korištenje javnih sredstava u vezi sa predmetom nabave i njegovom svrhom. Ovo tijelo konstatira kako je predmetna TD sačinjena suprotno ZJN, što predstavlja apsolutno bitnu povredu postupka na koju ovo tijelo pazi po službenoj dužnosti, te je temelj za poništenje postupka u cijelosti. S tim u vezi ovaj žalbeni navod se usvaja kao **osnovan.**

Drugim žalbenim navodom žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja te navodi kako za TIP 2 čizme nije dostavljen traženi EU certifikat kao te da futrovana čizma TIP 1 nije veličine 43, odnosno na istoj ne postoji oznaka veličinskog broja ta kako je zahtijevano točkom 6.1. TD.
Točkom 6.1. TD zahtijevano je:
Obavezno uz ponudu dostaviti uzorke gumenih rudarskih čizama (veličine 43) koje će biti ispitane i plombirane od strane akreditovane ustanove za ispitivanje po BATA-i sa sjedištem u BiH, kao i po jedan neoštećen par gumenih čizama rudarskih veličine 43. Uzorke uz ponudu dostaviti u određenom roku na adresu Ugovornog organa. Dostaviti dokaz da su ponuđene čizme antistatik. Dostaviti EU certifikate o pregledu tipa dostavljenog uzorka. Dostaviti tehničke dokumentacije proizvođača za dostavljene uzorke.
Ovo tijelo izvršilo je uvid u ponudu izabranog ponuditelja te utvrdilo je na stranici 47-49 dostavljen EU certifikat za TIP 2 - gumenu čizmu izdat od EUROINSPEKT EUROTEXTIL d.o.o. Zagreb, Hrvatska broj 20-EXC88-973-1115, nadalje na stranici 65-66 dostavljen je EU certifikat za TIP 1 - futrovanu čizmu izdat od MIRTA-KONTROL d.o.o. Zagreb. Člankom 57. stavak 1. ZJN propisano je kako su se ponuditelji dužni pridržavati zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, te odredbe TD i ZJN, neosporno je da je izabrani ponuditelj ispunio zahtjev iz točke 6.1. TD te dostavio EU certifikate o pregledu oba tipa čizama (TIP 1 - futrovane čizme i TIP 2 - gumene čizme), te se s tim u vezi ovaj navod odbija kao **neosnovan.**

U pogledu žalbenog navoda kako veličinska oznaka broj 43 stoji samo na uzorku čizme TIP 2 - (gumena čizma), a ne i na TIP 1 - (futrovana čizma), te kako „na prvi pogled na uzorke" je utvrdio kako je rudarska čizma TIP 2 za dva broja manja od futrovane čizme TIP 1, ovo tijelo je utvrdilo kako je točkom 6.1. TD zahtijevano da se dostave uzorci čizama veličine 43.
Uvidom u dostavljene uzorke čizama ovo tijelo je utvrdilo kako je na obadva para čizama TIP I i TIP II fabrički ugraviran/utisnut veličinski broj 43, što je za ovaj organ jedini valjani pokazatelj veličine zahtijevanih čizama, te s tim u vezi ovaj organ zaključuje kako je izabrani ponuditelj ispunio zahtjev iz predmetne TD, sukladno članu 57. stav 1. ZJN, te se ovaj žalbeni navod utvrđuje kao **neosnovan.**

Zbog svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja djelomično osnovani zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, te konstatira da su u postupku nastupile apsolutno bitne povrede postupka, zbog čega je neophodno poništiti postupak u cijelosti.

Žalitelj žalbom zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu (1.050,00 KM + PDV na ime advokatskih troškova za sastavljanje pravnog lijeka u procjenjivom upravnom postupku (Tar. br. 2 ATRS) + 262,50 KM + PDV na ime paušalne nagrade za sporedne radnje u postupku (25% od iznosa nagrade za pravni lijek) (Tar. br. 12 ATRS)) po punomoćniku/odvjetniku Jovanu Gotovcu iz Zvornika. S obzirom da se žalba djelomično usvaja, ovo tijelo u skladu sa člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike

Srpske" broj 68/05), usvaja i zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava predmetne žalbe po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95, 62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan. Ovo tijelo odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 103. stavak (1) točka a), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.pravnik

Dostaviti:

- 6.Novembar d.o.o. Zvornik, zastupan po punomoćniku Jovanu Gotovcu
- Rudnik mrkog uglja Banovići d.d. Banovići
- INKOS export-import d.o.o. Kakanj
- a/a